

¿Saber investigar para enseñar mejor?: habilidades investigativas y desempeño docente en educación básica

Knowing how to research to teach better?: Research skills and teaching performance in basic education

Valdivia-Campos, Misael ^{1*} y Trujillo-Picon, Erika Liz ²

¹Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco, Perú.

²Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.

*Autor para correspondencia: alexkarnak666@gmail.com

Resumen

La investigación es una competencia transversal que se asocia significativamente con el desenvolvimiento académico, profesional y pedagógico del profesorado, sin embargo, en la educación básica su relevancia institucional y su implementación en la práctica docente continúan siendo limitadas y, en muchos casos, ajenas al ejercicio profesional. En ese sentido, el objetivo del estudio fue analizar la relación entre habilidades investigativas (HI) y el desempeño docente (DD) en educación básica en contexto peruano. El estudio fue desarrollado bajo el enfoque cuantitativo, de tipo básico, de diseño no experimental correlacional y de corte transversal, con una muestra no probabilística de 42 profesores. Se aplicaron los cuestionarios de Habilidades Investigativas y Desempeño Docente, con adecuada validez (V de Aiken .96 y .96) y fiabilidad ($\omega = .97$ y $\omega = .96$) respectivamente. Los resultados mostraron una correlación positiva de magnitud grande ($p < .001$ y $r = .51$) entre HI y el DD. En conclusión, el mayor dominio de HI se asocia a un mejor DD, lo cual se refleja en la planificación y la enseñanza fundamentada en evidencia, la participación en la gestión institucional y el desarrollo e identidad docente. Los hallazgos muestran la necesidad de articular la investigación con el DD en las políticas de formación continua.

Palabras clave: aprendizaje, desempeño docente, educación básica, enseñanza, habilidades investigativas.

Abstract

Research is a cross-cutting competency that is significantly associated with teachers' academic, professional, and pedagogical development; however, in basic education, its institutional relevance and its implementation in teaching practice remain limited and, in many cases, unrelated to professional practice. In this regard, the objective of the study was to analyze the relationship between research skills (RS) and teaching performance (TP) in K-12 education in the Peruvian context. The study was conducted using a quantitative, basic-level approach with a non-experimental, correlational, cross-sectional design and a non-probabilistic sample of 42 teachers. The Research Skills (RS) and Teaching Performance (TP) questionnaires were administered; both had adequate validity (Aiken's $V = .96$ and $.96$) and reliability ($\omega = .97$ and $\omega = .96$), respectively. The results showed a strong positive correlation ($p < .001$ and $r = .51$) between RI and TP. In conclusion, greater mastery of RI is associated with better TP, which is reflected in evidence-based planning and teaching, participation in institutional management, and teacher development and identity. The findings highlight the need to integrate research with TP in continuing education policies.

Keywords: basic education, learning, research skills, teacher performance, Teaching and.

Recibido: 02/06/2026

Aceptado: 26/09/2026

Publicado en línea: 30/09/2026

Cómo citar: Valdivia-Campos, M., & Trujillo-Picon, E. L. (2026). ¿Saber investigar para enseñar mejor?: habilidades investigativas y desempeño docente en educación básica. *ComuniAcción: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 17, e1682. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.17.1682>

Introducción

En la actualidad, la educación básica enfrenta una doble brecha relacionada con la cantidad y cualificación docente. Se estima que, para alcanzar el ODS 4 hacia el 2030, se necesita incorporar 44 millones de profesores adicionales, y solo alrededor de 85% cumplen con los requisitos mínimos exigidos para enseñar en el nivel y la especialidad correspondiente (UNESCO et al., 2025). Esta situación pone en riesgo al sistema educativo porque el profesorado es el actor principal para brindar una educación de calidad. En América Latina y el Caribe, el desafío no solo radica en la formación inicial, sino también en el desarrollo profesional docente. Según el Estudio Regional Comparativo y Explicativo (ERCE 2019), más de 60% de profesores no participan en redes de colaboración para impulsar su desarrollo profesional, y menos de la mitad asisten a seminarios o congresos sobre educación (UNESCO, 2024), lo cual limita el intercambio de conocimientos, la integración de prácticas innovadoras y la actualización científica.

En este contexto, la investigación científica adquiere relevancia, debido a que el modelo educativo ha dejado de ser visto como un proceso meramente instructivo para configurarse en un fenómeno social complejo y multidimensional, exigiendo que los profesores posean conocimientos amplios del sistema educativo y las dinámicas socioculturales, capacidades que se fortalecen mediante la investigación (Pérez & Dasen, 1999). En concordancia, la investigación y la innovación son procesos y bienes públicos clave para la transformación educativa y la alfabetización de las futuras generaciones, puesto que permiten comprender mejor la realidad educativa, así como de los individuos y la sociedad que están interconectados con la educación (UNESCO, 2022).

La docencia en un contexto actual marcado por cambios culturales, tecnológicos y científicos requiere un fortalecimiento permanente de sus competencias pedagógicas y transversales (Mejía et al., 2026). Por lo que, resulta insuficiente el conocimiento disciplinar exclusivo, más bien exige de un perfil docente multidisciplinario con capacidad de actuación en distintos escenarios y tomar decisiones que influyen sobre el aprendizaje de sus estudiantes y los desafíos educativos y sociales (López-Ríos y Jiménez, 2020; Martínez et al., 2022). En esa línea, la investigación en el rol docente debe ser una responsabilidad inherente a su práctica, orientada a promover HI en los estudiantes en todos los niveles educativos (Palencia y Verdugo, 2023), así como comprender mejor la realidad problemática en contextos educativos y proponer nuevas líneas de solución e innovación con resultados de impacto socioeducativos (De Hoyos et al., 2022; Esquerre & Pérez, 2021).

En la práctica, las HI sustentan una docencia basada en evidencia, fortalecen la alfabetización científica y la producción del conocimiento educativo (Pastenes y Pérez, 2024), aspectos que contribuyen a la mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje y al desarrollo docente. En otras palabras, impulsa la innovación pedagógica, la adopción de metodologías activas, las prácticas educativas sostenibles y la mejora profesional, fortaleciendo la autoeficacia docente y la capacidad de respuesta frente a los cambios curriculares y las exigencias del contexto educativo (Villegas & Chavez-Solis, 2025). Esto sugiere que la consolidación de HI se concibe como un factor asociado clave para un buen DD (Yaranga-Rodriguez & Yaranga-Rodriguez, 2024), que afianza el actuar pedagógico, el trabajo con la comunidad educativa y sus relaciones intersectoriales para brindar una educación de calidad.

Al respecto, la literatura existente revela que el DD en educación básica ha sido estudiado ampliamente asociado a diversos factores y variables. Por ejemplo, la gestión y el liderazgo directivo han mostrado mayores asociaciones con el DD (Jáuregui et al., 2022; Ortega-Muñoz et al., 2025), mientras que el liderazgo transformacional e instruccional favorecen las condiciones organizacionales relacionadas a la práctica docente (Long & Xia, 2025; Quispe-LLactahuaman et al., 2023). Asimismo, el compromiso laboral y el clima escolar están asociados con la satisfacción y buen desenvolvimiento docente (Bhat et al., 2025; Habibi et al., 2025). En contraste, la vigilancia o formas inadecuadas de gestión y liderazgo generan condiciones desfavorables que terminan afectando el trabajo del profesorado y su bienestar (Barbosa et al., 2025). Es decir, las condiciones organizacionales y de gestión pueden favorecer o afectar el desempeño docente.

Asimismo, la evidencia reporta que la integración tecnológica en la práctica educativa impulsa el buen DD. Las competencias digitales, el uso pedagógico de la inteligencia artificial y las plataformas digitales en el diseño y acondicionamiento de recursos del aprendizaje favorecen el trabajo pedagógico (Guevara, 2024; Mamani, 2025; Raggio et al., 2023). Por su parte, el acompañamiento pedagógico y los procesos de profesionalización constituyen mecanismos que permiten la actualización y la consolidación del DD (Beltrán-Véliz et al., 2024; Díaz et al., 2024), así como la visión profesional fortalece a la manera de cómo responden a las demandas pedagógicas (Gold et al., 2021). También, las buenas prácticas pedagógicas y las políticas públicas son factores que generan condiciones y oportunidades para el buen DD (Mosqueira et al., 2025; Mejía-Manrique et al., 2024).

A estos aspectos, se suman factores cognitivos como las habilidades metacognitivas, la creatividad y el pensamiento crítico como procesos que facilitan la reflexión y la toma de decisiones en la práctica docente favoreciendo su desempeño (Gutiérrez et al., 2022; Maor et al., 2023). De igual modo, los factores socioemocionales como la regulación emocional, el bienestar psicológico y el desarrollo de habilidades intrapersonales e interpersonales constituyen recursos fundamentales para afrontar la presión del trabajo y favorecer el DD en el aula y gestión institucional (Greenier et al., 2021; Rojas et al., 2024; Vargas et al., 2022). En sentido contrario, el estrés laboral y el desgaste profesional representan factores asociados que deterioran el desenvolvimiento docente limitando su capacidad de respuesta a las demandas pedagógicas e institucionales (Estrada et al., 2021; Jiang et al., 2021; Pérez, 2025). En suma, se demuestra que el DD responde a factores individuales, profesionales, contextuales y estructurales, revelando su carácter multidimensional y la necesidad de una comprensión holística.

Por otro lado, la literatura evidencia que, durante las últimas décadas, las competencias investigativas se han constituido una variable de gran interés clave en la práctica docente. Por ejemplo, diversos estudios han analizado como parte de la formación académico y profesional (Díaz-Cruz et al., 2024), así como desde aproximaciones teóricas vinculadas con la práctica pedagógica (Cantillo-Muñoz, 2023), y como una alternativa de formación continua en docentes rurales (Vargas-Hernández, 2021). Asimismo, estudios cualitativos han explorado la percepción del profesorado sobre el desarrollo de estas competencias en su función profesional (González-Sánchez et al., 2025) y su utilidad e importancia en el aula (Caroca-Guzmán & Yancovic-Allen, 2024), sugiriendo aportes significativos en el DD. En conjunto, esto revela un interés creciente por comprender la investigación en el DD desde perspectivas generales, reflexivas y formativas.

Sin embargo, la relación de las HI con el DD en educación básica aún resulta incipiente empíricamente. Si bien es cierto, la investigación tiene un posicionamiento importante en su formación continua, en su mejora e innovación pedagógica y en su desarrollo personal y profesional del profesorado, pero que resulta insuficiente para precisar en qué magnitud impacta el dominio de HI en su práctica. Asimismo, cubrir este vacío de conocimiento ayuda a comprender la investigación no solo como un constructo amplio, sino como una dimensión operativa, observable y susceptible de evidenciarse en una cuestión práctica, lo cual podría ser útil para orientar la toma de decisiones en la formación continua docente, la innovación pedagógica basada en evidencias y en la política educativa.

Por consecuencia, este estudio tuvo por objetivo analizar la asociación empírica entre HI y el DD en educación básica. Específicamente, buscó comprender cómo el saber problematizar, teorizar, contrastar y comunicar científicamente impacta en el desenvolvimiento docente en su práctica pedagógica y su desarrollo profesional en el marco del buen DD.

Marco teórico

Las HI se definen como un conjunto de destrezas que permiten al docente planificar, ejecutar, evaluar y comunicar investigaciones que abordan problemáticas educativas (Dávila et al., 2022; Román et al., 2017; Padilla-Caballero et al., 2023). Además, implica el dominio del método científico para formular problemas, construir explicaciones teóricas, analizar evidencia empírica y generar conocimiento que sustente la comprensión y mejora de la educación (Chirino-Ramos, 2012). En ese sentido, una acción se convierte en habilidad cuando se ejecuta de manera sistemática en contextos diversos y bajo condiciones de frecuencia, flexibilidad, periodicidad y complejidad. Bajo este modelo teórico se plantea cuatro dimensiones: problematización, teorización, contrastación y comunicación científica (Chirino-Ramos, 2012; Román et al., 2017; Rojas y Tasayco, 2020). Su desarrollo moviliza procesos cognitivos de orden superior, como la observación, el análisis, la síntesis, la interpretación de fenómenos, junto con habilidades intelectuales, como el pensamiento crítico, el pensamiento creativo y la resolución de problemas (Fernández-Monge, et al. 2022).

Esta aproximación se sustenta en el modelo teórico del docente como investigador, propuesto por [Stenhouse \(1975\)](#), quien concibe al profesorado como investigador de su currículo y de su propia práctica pedagógica. Su teoría, define al docente como el agente activo de la construcción del conocimiento pedagógico sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje y su desempeño (Elliot, 2015). Posteriormente, Schön (1983) profundizó esta propuesta al sostener que el conocimiento profesional se construye mediante la reflexión sistemática sobre el quehacer diario, realizando la idea de Dewey (1933), quien sostenía que la experiencia reflexiva es la base del aprendizaje y la mejora profesional. En este marco, el docente deja de ser un profesional técnico, sino el que investiga, reflexiona críticamente sobre su profesión y disciplina, desplegando capacidades que le permite observar, cuestionar, reinterpretar y transformar sistemáticamente su práctica, generando conocimiento pedagógico basado en evidencia y su profesión (Domingo, 2021; Machost & Stains, 2023; Ramón, 2013).

Por otra parte, el DD ha sido conceptualizado desde diversas miradas, aunque todas convergen en

reconocer como la expresión del trabajo del profesorado. Inicialmente, se entendió como el trabajo que el profesional desarrolla en determinadas condiciones históricas, sociales e institucionales (Achilli, 1988), cuyo sentido trasciende a una función social. Posteriormente, se definió como la capacidad del docente para movilizar sus conocimientos y competencias en su práctica (Wilson, 1922), y como un proceso orientado a valorar el logro de los procesos educativos (Casanova, 1997). Desde una perspectiva contemporánea, el desempeño docente se define como la manifestación de las capacidades pedagógicas, el cumplimiento de sus funciones profesionales e interacción con los estudiantes, las familias y la comunidad (Valdés, 2004). En otras palabras, se refiere a un conjunto de acciones, comportamientos y decisiones que reflejan la eficacia docente durante el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes y el compromiso profesional y social con la mejora de la educación.

Dada su naturaleza multidimensional e influencia de factores contextuales, sociales e institucionales, el DD no encuentra homogeneidad en su concepción y evaluación. En nuestra región, la evaluación docente ha girado en torno a los modelos centrados en el perfil profesional, los resultados de aprendizaje, el desenvolvimiento en el aula y la práctica reflexiva (Valdés, 2004). Por consiguiente, este estudio se fundamenta en el Marco de Buen Desempeño Docente (MINEDU, 2012, 2014, 2020), un modelo integrador que concibe como un constructo multidimensional integrado por dominios relacionados con el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes, trabajo con la comunidad educativa y el compromiso profesional y ético. En esta perspectiva, el DD supera la mera ejecución de funciones pedagógicas para posicionarse como un profesional comprometido con su mejora continua, capaz de reflexionar sobre su práctica y de responder, mediante decisiones fundamentadas, a las demandas de los contextos educativos y socioculturales.

Método

El estudio se desarrolló dentro del enfoque cuantitativo, de diseño no experimental correlacional y corte transversal (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018), debido a que el proceso de recolección de los datos fue numérico en un solo momento y posteriormente fueron analizados con procedimientos estadísticos para probar hipótesis, sin la manipulación intencionada de las variables. Y según su finalidad fue de tipo básico, porque no se orientó a resolver un problema inmediato, sino su aporte alimenta al cuerpo de conocimiento sobre el fenómeno del estudio, la relación de las variables (Arias, 2021).

Participaron 42 profesores de educación básica pertenecientes a una institución educativa en la región Ucayali, Perú. Del total, 67% de mujeres y 33% de varones, así como el 55% del nivel primaria y 45% del nivel secundaria, quienes fueron seleccionados mediante el muestreo no probabilístico por conveniencia, utilizando los criterios de inclusión y exclusión. Se incluyó a profesores en ejercicio de sus funciones de aula que aceptaron participar voluntariamente, y se excluyó a quienes desempeñaban cargos directivos o administrativos. Con la finalidad de evaluar la suficiencia del tamaño muestral, se realizó el análisis de potencia estadística *post hoc* a través del software G*Power 3.1.9.7 (Faul et al., 2009), siguiendo los criterios sugeridos por Cohen (1988), con parámetros de $\alpha = .05$, $n = 42$, y una correlación $\rho H1 = .51$, se obtuvo una potencia estadística de $1 - \beta = .96$, superando al umbral sugerido de .80. Esto significa que la capacidad de la muestra es adecuada para determinar la magnitud de efecto encontrada.

Para medir la primera variable se construyó el Cuestionario de Habilidades Investigativas a partir del constructo propuesto por (Chirino-Ramos, 2012; Román et al., 2017; Rojas y Tasayco, 2020). El instrumento mide habilidades en un proceso de investigación y comunicación científica a partir de cuatro componentes; problematización (6 ítems), teorización de la realidad educativa (8 ítems), contrastación (8 ítems) y comunicación científica (4 ítems). En un formato de escala de Likert con una apuntamiento ordinal de nada (1pto) hasta excelente (5ptos). La validez se determinó por juicio de tres expertos en investigación y docencia, alcanzando un coeficiente V de Aiken .96, lo cual refleja una alta validez. Asimismo, la fiabilidad evidencia un coeficiente de Alpha $\alpha = .967$ y de McDonald $\omega = .97$, ambos coeficientes reflejan una confiabilidad excelente.

Asimismo, para medir la segunda variable se construyó el Cuestionario de Desempeño Docente bajo el enfoque y los estándares del marco del buen desempeño docente en EBR-Perú (MINEDU, 2012, 2014, 2020). El instrumento mide cuatro áreas; planificación para el aprendizaje, enseñanza para el aprendizaje, participación en la gestión y el desarrollo e identidad profesional. En un formato de escala de Likert con una ponderación ordinal de casi nunca (1pto) hasta siempre (5ptos). Alcanzó un coeficiente de V de Aiken .96 a través de participación de tres expertos en investigación y docencia. Asimismo, contó un coeficiente de Alpha $\alpha = .959$ y de McDonald $\omega = .96$, es decir, una fiabilidad excelente. Estas propiedades psicométricas evidenciaron que los instrumentos cumplían con criterios de aplicabilidad en el contexto del estudio.

En cuanto al procedimiento, el estudio actuó bajo los principios éticos que rigen la investigación científica, toda vez que involucra a los seres humanos. Por ello, se inició con la solicitud de autorización a la institución educativa y, una vez otorgada la constancia de autorización se realizó las coordinaciones con los directivos estableciendo la modalidad y fecha de aplicación del instrumento en los profesores con vínculo laboral vigente. Posteriormente, se consiguió el consentimiento informado de los participantes garantizando la confidencialidad y el anonimato de los datos personales. Finalmente, los instrumentos se aplicaron de manera presencial respetando la disponibilidad y voluntad de los profesores dentro de su horario laboral, bajo el acompañamiento de los investigadores.

Los datos recabados fueron tabulados en los cuadros de Excel 2019 logrando una organización en variables y dimensiones. Luego se importó los datos al computer software Jamovi 2.7. En una primera fase, se efectuó el análisis descriptivo diseñando tablas de frecuencia por variables. Luego se realizó el análisis inferencial, iniciando con la prueba de distribución de los datos como media, simetría, curtosis y prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, cuyos resultados evidenciaron cumplir con la distribución normal. En consecuencia, se empleó el coeficiente de correlación de Pearson como una prueba paramétrica para el análisis de las relaciones entre variables (The jamovi project, 2025; R Core Team, 2025), diseñando la matriz de correlación.

Finalmente, el estudio garantizó el cumplimiento de los principios éticos, incluyendo el respeto por las personas, la beneficencia y la justicia, así como aseguró el anonimato, la confidencialidad y la participación voluntaria a través del consentimiento informado escrito. En paralelo, se resguardó la integridad y el rigor científico garantizando la credibilidad de los métodos y fuentes empleados. El uso de IA se limitó exclusivamente al apoyo en la mejora de la redacción, sin intervenir en la elaboración del contenido ni en los resultados del estudio.

Resultados

Los resultados descriptivos evidencian que las HI en docentes de educación básica se centran con predominancia en el nivel bueno (40.5%) y regular (38.1%) (tabla 1). Los profesores consideran tener habilidades para identificar y analizar problemas en contextos educativos, construir explicaciones basadas en evidencia, pero que requieren fortalecer en manejo

del método científico y la comunicación científica. En cuanto al DD se muestra una distribución equitativa entre el nivel bueno (50%) y excelente (50%). Esto indica que los profesores perciben su desempeño de manera favorable con mayores fortalezas en la enseñanza para el aprendizaje y la participación en la gestión, y con ligeras variaciones en la preparación para el aprendizaje y el desarrollo docente.

Tabla 1
Nivel de habilidades investigativas y desempeño docente en educación básica regular.

Niveles	Habilidades investigativas		Desempeño docente	
		%		%
Deficiente	1	2,4	0	0.0
Regular	16	38,1	0	0.0
Bueno	17	40,5	21	50.0
Excelente	8	19,0	21	50.0
Total	42	100,0	42	100,0

En cuanto a la distribución de los datos, se observa que las variables presentan una aproximación simétrica con coeficientes entre -0.57 y 0.68, indicando una desviación mínima de la simetría. Asimismo, los coeficientes de curtosis que oscilan entre -1.02 y 0.70, indican una cercanía a la normalidad, sin formar una concentración extrema pronunciada (tabla 2). Por su parte, la prueba de normalidad con Shapiro-Wilk confirma una distribución normal en las variables, excepto de la dimensión DPID que muestra una desviación mínima. Esta evidencia y las consideraciones metodológicas, justifican el uso de una prueba paramétrica como el coeficiente de Pearson para el análisis correlacional, ya que no existe valores atípicos relevantes como para influenciar indebidamente en el coeficiente de la prueba (Schober et al., 2018).

Por otra parte, la matriz de correlación muestra altos coeficientes de asociación entre las dimensiones de cada constructo; en las HI oscilando entre $r = .62$ y $r = .97$, mientras que en el DD oscilan entre $r = .71$ y $r = .93$ (tabla 3), evidenciando una coherencia conceptual adecuada entre las dimensiones que integra las variables. En relación con el objetivo principal del estudio, se identificó una asociación positiva y estadísticamente significativa entre HI y el DD ($p < .001$ y $r = .51$). Según, los criterios de Cohen (1988), el coeficiente encontrado corresponde a una correlación de magnitud grande, lo que indica que, a mayor dominio de HI, mejor DD en educación básica.

Tabla 2

Análisis de la distribución y la normalidad de los datos.

Variables	Media	Asimetría		Curtosis		Shapiro-Wilk	
		Asimetría	EE	Curtosis	EE	W	p
HI	82.8	0.23	0.37	0.17	0.72	0.97	0.33
PRE	20.2	0.68	0.37	0.16	0.72	0.95	0.08
TRE	25.7	0.15	0.37	0.12	0.72	0.98	0.67
CO	26.1	0.06	0.37	0.70	0.72	0.97	0.33
CC	10.8	0.14	0.37	-0.06	0.72	0.98	0.52
DD	104.2	-0.07	0.37	-0.73	0.72	0.98	0.48
PPA	19.6	-0.04	0.37	-0.22	0.72	0.98	0.56
EPA	44.7	-0.26	0.37	-0.53	0.72	0.98	0.48
PGE	20.1	-0.57	0.37	-0.02	0.72	0.95	0.07
DPID	19.8	0.24	0.37	-1.02	0.72	0.93	0.01

Nota. HI = habilidades investigativas, PRE = problematización de la realidad educativa, TRE = teorización de la realidad educativa, CO = contrastación, CC = comunicación científica, DD = desempeño docente, PPA = preparación para el aprendizaje, EPA = enseñanza para el aprendizaje, PGE = participación en la gestión educativa, DPID = desarrollo profesional e identidad docente.

Tabla 3

Correlación entre habilidades investigativas y desempeño docente y dimensiones.

VAR	HI	PRE	TRE	CO	CC	DD	PPA	EPA	PGE	DPID
HI	—									
PRE	.92***	—								
TRE	.97***	.88***	—							
CO	.95***	.82***	.91***	—						
CC	.77***	.69***	.66***	.62***	—					
DD	.51***	.45**	.49***	.49***	.41**	—				
PPA	.44**	.35*	.41**	.45**	.33*	.85***	—			
EPA	.45**	.40**	.45**	.43**	.31*	.93***	.71***	—		
PGE	.49***	.41**	.47**	.49***	.39*	.90***	.73***	.76***	—	
DPID	.47**	.44**	.429**	.42**	.48**	.90***	.72***	.76***	.80***	—

Nota. HI= habilidades investigativas, PRE =problematización de la realidad educativa, TRE = teorización de la realidad educativa, CO = contrastación, CC = comunicación científica, DD= desempeño docente, PPA =preparación para el aprendizaje, EPA =enseñanza para el aprendizaje, PGE = participación en la gestión educativa, DPID = desarrollo profesional e identidad docente, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Asimismo, las HI mostraron una correlación positiva, estadísticamente significativa y de magnitud moderada con todas las dimensiones del DD ($r = .44$ – $.49$). De los cuales, las asociaciones de mayor magnitud se observaron con la participación en la gestión educativa ($r = .49$) y el desarrollo profesional e identidad docente ($r = .47$), seguidas de la enseñanza para el aprendizaje ($r = .45$) y la preparación para el aprendizaje ($r = .44$). De manera consistente, las dimensiones de las HI presentaron una asociación positiva moderada y significativa con el desempeño docente global ($r = .41$ y $.49$). Particularmente, la teorización y la contrastación mostraron correlaciones más elevadas ($r = 0.49$), seguidas de la problematización de la realidad educativa ($r = .45$) y la comunicación científica ($r = .41$).

Discusión

El contexto actual de la educación básica exige profesores capaces de integrar la investigación en la práctica docente, sin embargo, la formación y cualificación docente continúan siendo un desafío importante en el DD (UNESCO, 2025), limitando la implementación de prácticas pedagógicas basadas en evidencia y procesos de innovación, indispensables para la mejora de la calidad educativa. En este marco, la investigación constituye una alternativa fundamental para el desempeño y desarrollo docente, ya que la evidencia empírica sugiere que existe correlación positiva grande y estadísticamente significativa entre las HI y el DD ($p < .001$; $r = .51$), resaltando el papel de la formación investigativa como componente clave para fortalecer el desarrollo y la práctica docente.

En concordancia, la evidencia previa señala que el desarrollo de HI moviliza capacidades del docente para identificar y analizar problemas en contextos educativos, gestionar información científica, fundamentar sus decisiones en evidencia, usar el método científico y comunicar resultados de investigación fortaleciendo el DD (Díaz-Cruz et al., 2023; Eliver et al. 2023; Ticona et al., 2023; Sacre et al., 2023). Por su parte, la teoría postula que estas habilidades favorecen la reflexión crítica y la generación de conocimiento pedagógico, aspectos que fortalecen la práctica pedagógica, propician el crecimiento profesional y la participación intersectorial para abordar problemas que afectan la educación (Stenhouse, 1975; Elliot, 2015). En tal sentido, las HI son destrezas intrínsecas al trabajo del profesorado y no una acción complementaria, ya que proporciona mayor comprensión de los problemas educativos, orienta la innovación pedagógica y estimula la mejora de la práctica profesional, propiciando el avance del conocimiento pedagógico y del sistema educativo.

Asimismo, los resultados mostraron que las HI mantiene una asociación positiva moderada y significativa con las dimensiones del DD ($r = .44$ y $r = -.49$), sugiriendo que la presencia de estas habilidades se vincula a un menor desempeño y desarrollo docente. Así como las dimensiones de las HI, la teorización de la realidad educativa y la contratación evidenciaron mayor asociación con el DD ($r = .49$), seguido por la problematización ($r = .45$). En contraste, la comunicación científica presentó una asociación menor con el DD y sus dimensiones, aunque que dicha relación es significativa. Por un lado, esto significa que dichas HI se vincula al rol docente, al fundamentar su planificación y su enseñanza en evidencia, contribuir a los procesos de gestión institucional y al fortalecer su desarrollo ético e identidad docente. Por otro lado, sugiere que la divulgación del conocimiento científico tiene menos incidencia con las funciones que configura el DD, ya que el modelo teórico se fundamenta en la función pedagógica y desarrollo docente y casi nada integra indicadores de investigación y producción científica como parte del rol docente. Este último hallazgo, refleja la necesidad de articular la divulgación científica y los procesos de innovación, reflexión y mejora de los procesos educativos.

Al respecto, la evidencia previa, aunque no examina exactamente esta relación, coincide en que saber investigar potencia las competencias curriculares, la innovación pedagógica, la integración de las metodologías activas, la evaluación formativa y la eficiencia profesional (Machado et al., 2023; Villegas & Chavez, 2025). Sin embargo, los modelos de evaluación del DD principalmente están centrados en la función pedagógica, el logro de los aprendizajes de los estudiantes y la reflexión práctica (Valdez, 2004), sin una evidencia

suficiente. De manera similar, MINEDU (2020) propuso un modelo integrador, no obstante, la investigación y la producción científica no se incorpora como componente central del DD. Si bien el modelo considera la práctica reflexiva, la innovación pedagógica y participación docente en la construcción de las políticas educativas a partir de su experiencia y conocimiento profesional, pero no se articulan de manera explícita con los procesos de investigación ni su divulgación. Esto sugieren que las HI constituye un componente clave, aunque insuficientemente integrado en la configuración del DD. Por lo que, la articulación de la investigación en el rol docente no solo podría contribuir al fortalecimiento profesional, sino también a la calidad educativa.

En esa línea, la literatura coincide en reconocer que la investigación en la práctica docente es indispensable porque potencia su desempeño docente, a su vez la calidad educativa (Cantillo-Muñoz, 2023; Caroca-Guzmán & Yancovic-Allen, 2024; González-Sánchez et al., 2025). Desde esa perspectiva, su valor trasciende de una competencia circunscrita a la formación inicial y al desarrollo académico para consolidarse como una herramienta fundamental para fortalecer la práctica pedagógica y la formación continua del profesorado. Por consiguiente, las destrezas en la investigación adquieren relevancia al proporcionar recursos al docente para atender la educación desde una perspectiva holística y contextualizada a los desafíos emergentes que enfrenta la educación básica.

En suma, esta evidencia empírica sugiere incorporar las HI como un componente transversal del desarrollo y DD en educación básica, lo cual implica diseñar políticas formativas considerando la investigación como parte constitutiva del rol docente, así potenciar la calificación docente y la calidad de enseñanza basada en evidencia. Asimismo, estos resultados abren la posibilidad de desarrollar investigaciones longitudinales y experimentales en el contexto de la educación básica, orientada a resignificar la investigación como una actividad inherente a la práctica docente en todos los niveles, y no exclusiva de la academia y la docencia universitaria.

Por último, el estudio reconoce ciertas limitaciones que deben tenerse en cuenta en la interpretación de los hallazgos. El uso del muestreo no probabilístico y el tamaño pequeño de la muestra, los cuales limitan la generalización de los hallazgos a contextos diferentes y la estimación estadística con robustez del fenómeno analizado. Asimismo, el estudio no ha incorporado variables intermitentes como la experiencia docente y la formación académica, sino únicamente en profesores que se encuentran en ejercicio de la profesión, lo que restringe la extrapolación a otros niveles o trayectorias

profesionales. Sin embargo, el estudio garantiza procedimientos rigurosos en cuanto a la metodología, la ética, la cientificidad en todas las etapas de la investigación, de modo que, tiene implicancias teóricas y práctica que aportan al desarrollo y DD.

Conclusiones

La evidencia empírica permite afirmar que las HI se relacionan favorablemente con el desempeño docente en educación básica. Esto indica que, las habilidades como problematizar, teorizar, contrastar y comunicar no solo constituyen una destreza metodológica, sino que además aportan capacidades para un mejor desempeño docente, lo cual se evidencia en la planificación curricular fundamentada, la conducción de procesos de enseñanza-aprendizaje basado en evidencia, mayor compromiso con la gestión educativa y el desarrollo profesional docente. Es posible afirmar, saber investigar para enseñar mejor.

Por consecuencia, es indispensable fomentar y fortalecer las HI en el ejercicio profesional docente, incorporando la investigación como una competencia transversal de la formación continua y la cualificación docente. Esto favorecerá un perfil docente capaz de analizar y responder, con fundamento y evidencia, a los problemas que afectan la práctica pedagógica, el aprendizaje de los estudiantes y las exigencias emergentes de la educación contemporánea.

Referencias

- Achilli, E. L. (1988). La práctica docente: Una interpretación desde los saberes del maestro. *Cuadernos de Antropología Social*, (2), 5–18. <http://www.upc.edu.ar/wp-content/uploads/2015/09/La-pr%C3%A1ctica-docente.-Una-interpretaci%C3%B3n.pdf>
- Arias, J. L. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques Consulting EIRL.
- Barbosa, M. A., d'Angelo, M. J., Pavani, E. C.R., & Rocha, A. B. (2025). Os impactos da vigilância via câmeras na satisfação, no desempenho e na incivilidade experimentada pelos professores. *Revista Portuguesa de Educação*, 38(1), e25010. <https://doi.org/10.21814/rpe.32854>
- Beltrán-Véliz, J. C., Mesina-Calderón, N. F., Vera-Gajardo, N., & Müller-Ferrés, P. (2024). Contribuciones del acompañamiento pedagógico para avanzar hacia la calidad de las prácticas docentes en contextos rurales. *Revista Electrónica Educare*, 28(1), 23–45. <https://doi.org/10.15359/ree.28-1.17269>
- Bhat, S. A., Bashir, M., & Jan, H. (2025). Work engagement and perceived job performance: does information communication technology orientation matter?. *Global Knowledge Memory And Communication*, 74(9-10), 3352–3373. <https://doi.org/10.1108/gkmc-07-2023-0245>
- Cantillo-Muñoz, F. (2023). Las Competencias Investigativas desde la Práctica Pedagógica Docente en la Educación Básica Secundaria. *Revista Docentes 20*, 16(1), 19–28. <https://doi.org/10.37843/rted.v16i1.364>
- Caroca-Guzmán, J., & Yancovic-Allen, M. (2024). Uso de las competencias investigativas en docentes en ejercicio de Lenguaje en Educación Básica. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 23(51), 51–67. <https://dx.doi.org/10.21703/rexe.v23i51.2189>
- Casanova, M. (1997). *Manual de evaluación educativa*. La Muralla S.A.
- Chirino-Ramos, M. V., (2012). Didáctica de la formación inicial investigativa en las universidades de ciencias pedagógicas. *VARONA*, (55), 18–24. <https://www.redalyc.org/comocitar.oi?id=360633907004>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Dávila, R. C., Martin-Bogdanovich, M. M., Ferrer, M. L., & López, H. E. (2022). Habilidades investigativas y producción intelectual en docentes de una universidad pública peruana. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(4), 495–504. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3071>
- De Hoyos, I. F., Sánchez, M., y Montes, D. (2022). La investigación desde la contemporaneidad: ¿innovación desde una retrospección crítica?. *Revista Dialogus*, (9), 105–114. <https://doi.org/10.37594/dialogus.vi9.700>
- Dewey, J. (1933). *How we think: A Restatement of the Relation of Reflective Thinking to the Educative Process*. Chicago: Henry Regnery
- Díaz, J. C., Granados, L. A. & Velázquez, D. (2024). Proceso de profesionalización para el desarrollo profesional docente en la escuela básica. *Revista Científico-Metodológica*, 80(2024), 1–12. <http://revistas.ucpejv.edu.cu/index.php/rVar/article/view/2566/2972>
- Díaz-Cruz, V., Saavedra-Carrion, N. & Zevallos-Delgado, K. (2024). Competencia Investigativa y Desarrollo Profesional Docente. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 17(1), 261–270. <https://doi.org/10.37843/rted.v17i1.471>
- Domingo, A. (2021). La Práctica Reflexiva: un modelo transformador de la praxis docente. *Zona Próxima*, 34, 1–21. <https://doi.org/10.14482/zp.34.370.71>
- Eliver, A., Abule, A., Cornel, M., & Maguate, G. (2023). Teachers Research Perception, Competence and Work Performance: Basis for A Capability Building Plan. *International Journal Of Scientific Research And Management (IJSRM)*, 11(10), 42–73. <https://doi.org/10.18535/ijssrm/v11i10.ee01>

- Elliott, J. (2015). Lesson y Learning Study y la idea del docente como investigador. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 29(3), 29–46. <https://www.redalyc.org/journal/274/27443871003/html/>
- Esquerre, L. A., & Pérez, M. A. (2021). Retos del desempeño docente en el siglo XXI: una visión del caso peruano. *Revista Educación*, 45(2), 628-650. <https://doi.org/10.15517/revedu.v45i1.43846>
- Estrada, E. G., Paredes, Y., & Quispe, R. (2021). El desgaste profesional y su relación con el desempeño de los docentes de educación básica regular. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4), 361-368. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2175>
- Fernández-Monge, L., Carcausto, W. & Quintana-Tenorio, B. J. (2022). Habilidades investigativas en la educación superior universitaria de América Latina: Una revisión de la literatura. *Polo del conocimiento*, 7(1) 2-23. <https://doi.org/10.23857/pc.v7i1.3464>
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A. et al. Statistical power analyses using G*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods* 41, 1149–1160 (2009). <https://doi.org/10.3758/BRM.41.4.1149>
- Gold, B., Junker, R., Wissemann, M., Klassen, C., & Holodynski, M. (2021). Are good observers good classroom managers? The relationship between teachers' professional vision and their students' ratings on classroom management. *International Journal Of Educational Research*, 109, 101811. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2021.101811>
- Gonzales-Sánchez, A., Huayhua-Mamani, H., Barrios, C. R., Trujillo-Mariño, N. T., & Fernández-Díaz, C. M. (2025). Las competencias investigativas en la escuela peruana vista por los docentes. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 9(39), 2606-2615. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v9i39.1073>
- Greenier, V., Derakhshan, A., & Fathi, J. (2021). Emotion regulation and psychological well-being in teacher work engagement: A case of British and Iranian English language teachers. *System*, 97, 102446. <https://doi.org/10.1016/j.system.2020.102446>
- Guevara, J. A. (2024). Desarrollo de competencias digitales docentes y su trascendencia en los procesos educativos. *CHAKIÑAN Revista De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 24, 97-109. <https://doi.org/10.37135/chk.002.24.05>
- Gutiérrez, A., Montoya-Londoño, D. M., & Osorio-Cárdenas, A. M. (2022). Habilidades metacognitivas y su relación con variables de género y tipo de desempeño profesional de una muestra de docentes colombianos. *Revista Colombiana de Educación*, 84(2022), e200. <https://doi.org/10.17227/rce.num84-11298>
- Habibi, A., Attar, R. W., Saudagar, F., Tomczyk, Ł., Hendra, R., & Alhazmi, A. H. (2025). Instructional leadership, self-efficacy, commitment and school climate on teachers' job satisfaction and performance: Asian context. *Asian Education And Development Studies*, 14(5), 1002-1021. <https://doi.org/10.1108/aeds-11-2024-0262>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGrawHill Educación.
- Jáuregui, J. del C., Chávez, P. E., Menacho, I., Ramírez, L. L., & Romero, E. J. (2022). El liderazgo directivo y desempeño docente en la educación básica regular. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 6(23), 648–658. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i23.365>
- Jiang, Z., Mok, I. A. C., & Yin, H. (2021). The relationships between teacher emotions and classroom instruction: Evidence from senior secondary mathematics teachers in China. *International Journal Of Educational Research*, 108, 101792. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2021.101792>
- Long, Y., & Xia, Y. (2025). Leveraging transformational and instructional leadership for teacher professional development: A dual-mediation model of teacher self-efficacy and organisational culture. *Teaching And Teacher Education*, 164, 105087. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2025.105087>
- López-Ríos, S. Y., y Jiménez, M. M. (2020). Profesores de Ciencias: reflexiones, desafíos y retos para la Educación en Ciencias Naturales. *Uni-Pluriversidad*, 20(1), e2020100. <https://doi.org/10.17533/udea.unipluri.20.1.01>
- Machado, P. M., Morales, J. A., Tierra, V. R., & Ríos, L. A. (2023). Importancia de la investigación en el ejercicio de la docencia. *Anatomía Digital*, 6(4.3), 443-453. <https://doi.org/10.33262/anatomiadigital.v6i4.3.2815>
- Machost, H., & Stains, M. (2023). Reflective Practices in Education: A Primer for Practitioners. *CBE life sciences education*, 22(2), es2. <https://doi.org/10.1187/cbe.22-07-0148>
- Mamani, L. J. (2025). Inteligencia Artificial y Desempeño Docente en una Institución Educativa del Sur del Perú. *C&T Riqchary Revista de Investigación En Ciencia y Tecnología*, 7(1), 69-73. <https://doi.org/10.57166/riqchary.v7.n1.2025.137>
- Maor, R., Paz-Baruch, N., Grinshpan, N., Milman, A., Mevarech, Z., Levi, R., Shlomo, S., & Zion, M. (2023). Relationships between metacognition, creativity, and critical thinking in self-reported teaching performances in project-based learning settings. *Thinking Skills And Creativity*, 50, 101425. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2023.101425>

- Martínez, J. P., Puerto, P., & Présiga, C. A. (2022). El docente investigador como factor de transformación de la sociedad: reflexión sobre su papel en la construcción de saberes, su propia práctica y la construcción de redes de conocimiento. *Revista Oratores*, (17), 117–126. <https://doi.org/10.37594/oratores.n17.697>
- Mejía, M., Mejía, E., Arones, J. J., Licas, J. L., Rojas, W., & Asto, N. (2026). Desempeño profesional del docente en la educación básica: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(1), e601020. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15239120>
- Mejía-Manrique, A., Sialer-Gesto, R. J. M., Fernández-Alvarado, J. C. F., & Rojas-Torres, C. B. (2024). Políticas Públicas y Desempeño Docente en Instituciones de Educación. *Revista Docentes 2.0*, 17(2), 12–19. <https://doi.org/10.37843/rtd.v17i2.500>
- Ministerio de Educación del Perú. (2012). *Marco de buen desempeño docente*. MINEDU. https://www.minedu.gob.pe/n/xtras/marco_buen_desempeno_docente.pdf
- Ministerio de Educación del Perú. (2014). *Marco de buen desempeño docente*. MINEDU. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/3280180-marco-del-buen-desempeno-docente>
- Ministerio de Educación del Perú. (2020). *Resolución Viceministerial N.º 005-2020-MINEDU: Disposiciones que establecen estándares en progresión de las competencias profesionales del Marco de Buen Desempeño Docente*. MINEDU. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/395213-005-2020-minedu>
- Mosqueira, F. C., Villafuerte, C. A., Bernal, Y., Quiñones, E. R., & Guerrero, M. (2025). Las buenas prácticas pedagógicas y el desempeño docente en la educación básica de Lima. *Revista Tribunal*, 5(11), 718–728. <http://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i11.185>
- Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la Cultura, *Equipo Internacional de Tareas sobre Docentes para la Educación 2030 & Fundación SM*. (2025). *Informe mundial sobre el personal docente: afrontar la escasez de docentes y transformar la profesión*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000393262>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2024). *Caracterización de los docentes latinoamericanos: Estudio Regional Comparativo y Explicativo (ERCE 2019)*. Oficina Regional de la UNESCO para América Latina y el Caribe. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf000039062>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2022). *Reimaginar juntos nuestros futuros: Un nuevo contrato social para la educación*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381560>
- Ortega-Muñoz, M., Méndez-Carrasco, E., Ochoa-Jiménez, S., & Hernández-Soto, Z. J. (2025). Gestión directiva y desempeño docente en organizaciones educativas del norte de México. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 15(30), e854. <https://doi.org/10.23913/ride.v15i30.2334>
- Padilla-Caballero, J. E., Naupay-Gusukuma, Á. M., Ruiz-Salazar, J. M., & Poma-García, C. R. (2023). Habilidades investigativas universitarias del futuro: El papel de la inteligencia artificial. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 8(2), 702–722. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i2.2946>
- Palencia, V. & Verdugo, A. (2023). La investigación como responsabilidad docente. Un análisis de las políticas educativas en Colombia y Chile. *Páginas de educación*, 16(1), 28–46. <https://doi.org/10.22235/pe.v16i1.3060>
- Pastenes, G. R., & Pérez-Ossa, D. (2024). Habilidades investigativas en el currículo del profesor en formación: Una revisión sistemática. *Revista Veritas Et Scientia–UPT*, 13(01), 96–111. <https://doi.org/10.47796/ves.v13i01.984>
- Pérez, S. & Dasen P. (1999). La investigación en materia de investigación. *Perspectivas: revista trimestral de educación comparada*, XXIX, (3), 327–422. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000123423_spa
- Pérez, J. A. (2025). Impacto del estrés ocupacional en el desempeño docente en tiempos de pospandemia. *La Vida & la Historia*, 12(1), 03–25. <https://doi.org/10.33326/26176041.2025.1.2389>
- Quispe-Llactahuaman, S. M., Dávila-Asenjo, M., Cubas-Díaz, M., & Tapia-Díaz, A. (2023). Liderazgo transformacional en el clima institucional y el desempeño docente en Perú. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(27), 359–371. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i27.520>
- Raggio, G. D. S., Grados, E., Tang, A. E., & Carpio, F. E. (2023). Plataformas educativas virtuales en el desempeño profesional de docentes de educación básica regular. *Horizontes Revista De Investigación En Ciencias De La Educación*, 7(31), 2243 –2251. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i31.659>
- Ramón, R. (2013). Las teorías de Schön y Dewey: hacia un modelo de reflexión en la práctica docente. *Revista de educación científica y cultural*, 11(2013), 27–32. <https://revistacinzontle.ujat.mx/Cinzontle/es/article/view/2456>
- Rojas, W. J., & Tasayco, A. A. (2020). Caracterización de las habilidades investigativas en la producción de trabajos académicos. *Studium Veritatis*, 18(24), 153–169. <https://scispace.com/pdf/caracterizacion-de-las-habilidades-investigativas-en-la-r44omv12k0.pdf>
- Rojas, E. J.Y., Olivera, C. A., & Ramírez, P. (2024). Competencias socioemocionales y la práctica

- pedagógica en una institución de educación básica primaria. *Aula Virtual*, 5(12), e382. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14063779>
- Román, C. A., Hernández, Y., Andrade, D., Baculima, J., & Tamayo, T. (2017). Habilidades científico investigativas de docentes de la Universidad Católica de Cuenca, Ecuador. *Panorama Cuba y Salud*, 12(1), 32–39. <https://www.medigraphic.com/pdfs/cubaysalud/pcs-2017/pcs171f.pdf>
- Sacre, H., Akel, M., Haddad, C., Zeenny, R. M., Hajj, A., & Salameh, P. (2023). The effect of research on the perceived quality of teaching: a cross-sectional study among university students in Lebanon. *BMC Medical Education*, 23(1), 31. <https://doi.org/10.1186/s12909-023-03998-8>
- Schober, P., Boer, C., & Schwarte, L. A. (2018). Correlation Coefficients: Appropriate Use and Interpretation. *Anesthesia & Analgesia*, 126(5), 1763–1768. <https://doi.org/10.1213/ane.0000000000002864>
- Schön, D. A. (1983). *El profesional reflexivo: Cómo piensan los profesionales en la acción*. Basic Books.
- Stenhouse, L. (1975). *An Introduction to Curriculum research and development*. Heinemann Educational.
- The jamovi project (2025). *jamovi*. (Version 2.7) [Computer Software]. Retrieved from <https://www.jamovi.org>.
- Ticona, G. L., Mamani, M. D. C., Velásquez, I. J., Tapia, L. B., & Espinoza, H. L. (2023). Competencias investigativas y desempeño docente en una institución educativa de jornada escolar completa, de contexto urbano, durante el año 2019: Estudio de casos y análisis secuencial exploratorio. *Revista Veritas Et Scientia–UPT*, 12(01), 179–183. <https://doi.org/10.47796/ves.v12i01.822>
- Valdés, H. (2004). *El desempeño del maestro y su evaluación*. Pueblo y Educación.
- Vargas, R., Aguirre, Y. M., Idrogo, G., & Noel, G. P. (2022). Bienestar psicológico y desempeño docente en la educación básica regular. *Horizontes Revista De Investigación En Ciencias De La Educación*, 6(22), 63–72. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i22.314>
- Vargas-Hernández, E. E. (2021). Competencias Investigativas Docentes: Una Alternativa en Instituciones Rurales. *EPISTEME KOINONIA*, 4(7), 140–159. <https://doi.org/10.35381/e.k.v4i7.1180>
- Villegas, W. Y., & Chavez-Solis, F. I. (2025). Habilidades investigativas como catalizador del desarrollo profesional docente: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(3), e603011. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17239599>
- Wilson, J. (1992). *Cómo valorar la calidad de la enseñanza*. Paidós.
- Yaranga-Rodríguez, M. A., & Yaranga-Rodríguez, N. G. (2024). Desempeño Docente en la Educación Básica. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 17(2), 317–326. <https://doi.org/10.37843/rted.v17i2.579>